

SANTIAGO, 24 MARZO 2025

RESOLUCION N° 0780 EXENTA

VISTOS: lo dispuesto en la Ley N°19.239; en el Decreto Supremo N°86 de 2021, del Ministerio de Educación; en el Decreto con Fuerza de Ley N°02 de 1994 del Ministerio de Educación; en la Resolución Exenta N°01595 de 2016; y en el correo electrónico de fecha 20 de marzo de 2025 de la Vicerrectoría Académica.

CONSIDERANDO:

1. Que, la Ley N°19.239 crea la Universidad Tecnológica Metropolitana, institución de educación superior del Estado, siendo su objeto fundamental, ocuparse, en un nivel avanzado, de la creación, cultivo y transmisión de conocimiento por medio de la investigación básica y aplicada, la docencia y la extensión en tecnología, y de la formación académica, científica, profesional y técnica orientada preferentemente al quehacer tecnológico.

2. Que, mediante el Decreto con Fuerza de Ley N°2 de 1994 del Ministerio de Educación, se aprobaron los estatutos de la Universidad Tecnológica Metropolitana. Dicho cuerpo normativo establece, en su artículo 2°, que la Universidad goza de autonomía académica, económica y administrativa. Asimismo, dispone que, para el cumplimiento de los fines que le son propios, estará facultada para 6.- Designar y contratar personal, determinar sus remuneraciones u honorarios y establecer las condiciones en que se prestarán los servicios; y 7.- Dictar reglamentos, decretos y resoluciones, siempre que no sean contrarios a la Constitución Política del Estado, a las leyes de la República ni a este Estatuto".

3. Que, por medio de la Resolución Exenta N°1595 de 2016, se aprueba el Reglamento de Carrera Académica de la Universidad Tecnológica Metropolitana, el cual, en lo pertinente, regula el procedimiento de ingreso de los académicos y las académicas.

4. Que, en dicho sentido, el reglamento ya indicado establece como prerrogativa de la Vicerrectoría Académica, la determinación de las Pautas de Evaluación para los concursos públicos por medio de los cuales se integren nuevos académicos y académicas a la Universidad.

5. El correo electrónico de fecha 20 de marzo de 2025 de la Vicerrectoría Académica, por medio del cual se solicita la formalización por medio del correspondiente acto administrativo de la pauta de evaluación para el Concurso Público para la subvención (SIA - ANID 2025) a la instalación a la Academia, por tanto

RESUELVO:

Apruébese la siguiente pauta de evaluación para el Concurso Público para la subvención (SIA - ANID 2025) a la instalación a la Academia:

I. ETAPA: EVALUACIÓN DE ANTECEDENTES

Corresponde a la evaluación de la experiencia y trayectoria de cada postulante, acorde al perfil requerido para dar cumplimiento a los propósitos institucionales y su avance en la complejización.

Previo a esta etapa, cada postulación se someterá a una fase de revisión y verificación de antecedentes, para garantizar la transparencia y admisibilidad del proceso. La admisibilidad se evaluará en términos de contribución con la formación académica del pregrado y postgrado y en consistencia con las líneas prioritarias de investigación, según los perfiles declarados en el llamado a concurso público para la Subvención a la Instalación en la Academia (SIA) -ANID 2025.

Este proceso es realizado por una Comisión Ad-Hoc, integrada por representantes de la Dirección de Desarrollo y Gestión de Personas, Vicerrectoría Académica, Vicerrectoría de Investigación y Postgrado, Decanos/as, Directores de los Departamentos, entre otros actores.

INSTRUMENTO ETAPA: PAUTA Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE ANTECEDENTES

En esta etapa la evaluación se dividirá en dos secciones: 1) Experiencia Docente y profesional, así como perfeccionamiento disciplinar y 2) Experiencia en Investigación, Desarrollo, Innovación y/o Creación. Esta última sección se basa en los requisitos establecidos por la CNA para formar parte de núcleos o claustros de acuerdo con el comité de área más afín a su línea de investigación (<https://www.cnachile.cl/Paginas/Acreditacion-Postgrado.aspx>).

Cabe resaltar que para poder avanzar a la segunda etapa el postulante debe poseer un mínimo de 75 puntos. Sin embargo, la Comisión de Evaluación puede aprobar a aquellos/as postulantes que, obteniendo puntajes entre 50 y 74 en la Primera Etapa, cumplan los siguientes requisitos:

- Obtención del grado académico (doctorado) en los últimos cinco años, a partir de la fecha de concurso.
- Cumple con el criterio de orientación de productividad individual del Comité de área más pertinente a su campo para formar parte de un Claustro doctoral, a partir de la fecha del concurso.
- Disminución de brechas de género del Departamento al que postula. Se ponderará candidatas mujeres si el departamento de adscripción tiene menos de un 50 % de dicho género.

| | |
|----------------------------------------------------------|--|
| Nombre postulante: | |
| RUN / Pasaporte: | |
| Cargo al que postula (indicar código, si aplica): | |
| Fecha de evaluación: | |

En esta etapa, cada sub-criterio debe evaluarse con la calificación que mejor represente los antecedentes aportados por el/la postulante.

| 1. EXPERIENCIA DOCENTE Y/O PROFESIONAL, Y PERFECCIONAMIENTO DISCIPLINAR | | | |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------|
| N° | Criterios de Evaluación Experiencia Docente, Profesional y Perfeccionamiento Disciplinar | Posibles puntajes del criterio | Puntaje obtenido |
| 1.1 | Cuenta con experiencia docente de al menos 4 años en pregrado y/o postgrado en Universidades, o ejercicio profesional en la disciplina de al menos 4 años. <i>La experiencia en docencia y el ejercicio profesional se considera a partir de la obtención del grado de Licenciatura y/o Título profesional respectivamente.</i> | 15 | |

| | | | |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-----------|
| | Cuenta con experiencia docente de al menos 2 años en pregrado y/o postgrado en Universidades, o ejercicio profesional en la disciplina de al menos 2 años. La experiencia en docencia y el ejercicio profesional se considera a partir de la obtención del grado de Licenciatura y/o Título profesional respectivamente | 10 | |
| | No cumple la experiencia docente o ejercicio profesional, o la antigüedad indicada. | 0 | |
| 1.2 | Participa de Claustros Doctorales | 10 | |
| | Participa de Claustros de Magister académico | 5 | |
| | Ha guiado tesis de doctorado en los últimos 5 años. (*) También se pueden considerar las tesis en proceso de Guía con examen de calificación aprobado. | 6 | |
| | Ha Co-guiado tesis de doctorado en los últimos 5 años. (*) También se pueden considerar las tesis en proceso de Guía con examen de calificación aprobado. | 3 | |
| | Ha guiado tesis o actividad formativa equivalente (AFE) de magister en los últimos 5 años. | 3 | |
| | Ha Co-guiado tesis o actividad formativa equivalente (AFE) de magister en los últimos 5 años. | 2 | |
| | Ha guiado trabajos de titulación de pregrado en los últimos 5 años*. (*) En arquitectura, también se pueden considerar la Guía de los seminarios de Investigación. | 1 | |
| | No ha guiado o co-guiado trabajos de titulación de pregrado y/o tesis de postgrado en los últimos 5 años. | 0 | |
| 1.3 | Evidencia desempeño en gestión académica o institucional universitaria. | 1 | |
| | No evidencia desempeño en gestión académica o institucional universitaria. | 0 | |
| 1.4 | Ha realizado actividades de vinculación con el medio en los ámbitos productivo y/o social con protagonismo relevante (ej. Difusión; asesoría experta para la integración de la evidencia científica y/o disciplinar en la toma de decisiones para instancias públicas y/o privadas; participación en grupos de evaluación, comités técnicos u otras instancias afines). | 5 | |
| | No ha participado en actividades de vinculación con el medio en los ámbitos productivo y/o social. | 0 | |
| 1.5 | Ha participado en redes de colaboración internacional, verificables a través de publicaciones (mínimo 2) o proyectos formales (mínimo 1) conjuntos en los últimos 5 años. | 15 | |
| | Ha participado en redes de colaboración nacional, verificables a través de publicaciones (mínimo 2) o proyectos formales (mínimo 1) conjuntos en los últimos 5 años. | 10 | |
| | No ha participado en redes de colaboración internacional o nacional, verificables a través de publicaciones o proyectos formales conjuntos en los últimos 5 años. | 0 | |
| 1.6 | Posee postdoctorado y/o ha realizado pasantías de un mínimo de 3 meses para perfeccionarse en su ámbito disciplinario. | 6 | |
| | Ha realizado pasantías de 1 mes | 3 | |
| | No acredita realización de postdoctorado o de pasantía. | 0 | |
| 1.7 | Posee a lo menos 1 certificación de estudios complementarios y/o de profundización en áreas vinculadas a su desarrollo profesional (ej. cursos de perfeccionamiento, cursos en técnicas especializadas, postítulo y/o diplomado). | 3 | |
| | No acredita certificaciones disciplinarias. | 0 | |
| Puntaje obtenido sub-total Parte 1: | | | |
| Puntaje máximo sub-total Parte 1: | | | 55 |

COMITÉ DE AREA ARQUITECTURA Y URBANISMO.

| 2. EXPERIENCIA EN INVESTIGACIÓN, DESARROLLO, INNOVACIÓN Y/O CREACIÓN | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| N° | Criterios de Evaluación: Área Arquitectura y Urbanismo | Posibles puntajes del criterio | Puntaje obtenido |
| 2.1 | Cuenta con a lo menos 3 "artículos en revistas" de corriente principal (WoS/Scopus); o a lo menos 4 capítulos de libros con referato externo en los últimos 5 años. | 20 | |
| | Cuenta con 2 "artículos en revistas" de corriente principal (WoS/Scopus); o 3 capítulos de libros con referato externo en los últimos 5 años. | 10 | |
| | Cuenta con 1 "artículos en revistas" de corriente principal (WoS/Scopus); o 2 capítulo de libros con referato externo en los últimos 5 años. | 5 | |
| | Cuenta con 1 capítulo de libro con referato externo en los últimos 5 años. | 3 | |
| | No cuenta con "artículos en revistas" de corriente principal (WoS/Scopus); o capítulos de libros en los últimos 5 años. | 0 | |
| 2.2. | Ha adjudicado al menos 1 proyecto como director/a o investigador/a responsable en concursos con financiamiento concursable externo* en los últimos 5 años. | 15 | |
| | Ha adjudicado al menos 1 proyecto como co-investigador/a o co-director/a en concursos con financiamiento concursable externo* en los últimos 5 años. | 10 | |
| | No ha adjudicado proyectos en concursos competitivos de agencias nacionales o internacionales relevantes, en condición de investigador/a o director/a responsable, o como co-investigador/a o co-director/a, en los últimos 5 años. | 0 | |
| 2.3. | Cuenta con trayectoria profesional destacada y demostrable. Se debe evidenciar una vinculación activa con el sector público y/o privado, en las áreas de desarrollo a través de: <ul style="list-style-type: none"> ● 3 consultorías o asistencias técnicas; o ● 3 proyectos de innovación; o ● 2 proyectos de desarrollo tecnológico; o ● 1 contrato I+D; o ● 1 patente. | 10 | |
| | No cuenta con trayectoria profesional destacada y demostrable. Se debe evidenciar una vinculación activa con el sector público y/o privado, en las áreas de desarrollo a través de: <ul style="list-style-type: none"> ● 3 consultorías o asistencias técnicas; o ● 3 proyectos de innovación; o ● 2 proyectos de desarrollo tecnológico; o ● 1 contrato I+D; o ● 1 patente. | 0 | |
| Puntaje obtenido sub-total Parte 2: | | | |
| Puntaje máximo sub-total Parte 2: | | | 45 |
| Puntaje total obtenido: | | | |
| Puntaje mínimo para avanzar a la etapa siguiente: | | | 75 |
| ¿El/La postulante avanza a la próxima etapa? (SI/NO) | | | |

*Proyecto concursable externo: FONDECYT, FONDEF, FONDEP, FONDART, FONDAP, ANILLO, BASALES, CORFO, FIA, NUCLEO E INSTITUTOS MILENIOS y/u otros fondos internacionales de características similares que será evaluado por el comité de contratación de académicos(as).

COMITÉ DE ÁREA CIENCIA DE LA INGENIERÍA Y DE LA TIERRA

| 2. EXPERIENCIA EN INVESTIGACIÓN, DESARROLLO, INNOVACIÓN Y/O CREACIÓN | | | |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------|
| Nº | Criterio Criterios de Evaluación: Área Ciencias de la Ingeniería y de la Tierra | Posibles puntajes del criterio | Puntaje obtenido |
| 2.1 | Cuenta con 7 ó más "artículos en revistas" de corriente principal (WoS/Scopus) en los últimos 5 años*. <i>(*) Cada publicación puede ser reemplazada por 1 patente de invención otorgada en calidad de inventor, en los últimos 5 años.</i> | 20 | |
| | Cuenta con a lo menos 5 "artículos en revistas" de corriente principal (WoS/Scopus) en los últimos 5 años*. <i>(*) Cada publicación puede ser reemplazada por 1 patente de invención otorgada en calidad de inventor, en los últimos 5 años.</i> | 10 | |
| | No cuenta con "artículos en revistas" de corriente principal (WoS/Scopus) en los últimos 5 años*. <i>(*) Cada publicación puede ser reemplazada por 1 patente de invención otorgada en calidad de inventor, en los últimos 5 años.</i> | 0 | |
| 2.2 | Ha adjudicado al menos 1 proyecto como investigador/a o director/a responsable en concursos competitivos nacionales* o internacionales (Comisión Europea u organismo afín) en los últimos 5 años. | 15 | |
| | Ha adjudicado al menos 1 proyecto como co-investigador/a o co-director/a en concursos competitivos nacionales* o internacionales (Comisión Europea u organismo afín) en los últimos 5 años. | 10 | |
| | No ha adjudicado proyectos en concursos competitivos nacionales o internacionales relevantes, en condición de investigador/a o director/a responsable, o como co-investigador/a o co-director/a, en los últimos 5 años. | 0 | |
| 2.3 | Cuenta con trayectoria profesional reconocida y verificable en su área, en los últimos 5 años*. <i>(*) La trayectoria profesional será evaluada por los siguientes componentes:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Publicaciones técnicas y científicas;</i> ● <i>Congreso de especialidad;</i> ● <i>Premios, distinciones y reconocimiento profesional y científico;</i> ● <i>Proyectos y Asesoría de carácter profesional;</i> ● <i>Actividades profesionales o académicas externas por invitación de instituciones de carácter profesional.</i> | 10 | |
| | No cuenta con trayectoria profesional reconocida y verificable en su área*, en los últimos 5 años*. <i>(*) La trayectoria profesional será evaluada caso a caso por:</i> <ul style="list-style-type: none"> ● <i>Publicaciones técnicas y científicas;</i> ● <i>Congreso de especialidad;</i> ● <i>Premios, distinciones y reconocimiento profesional y científico;</i> ● <i>Proyectos y Asesoría de carácter profesional;</i> ● <i>Actividades profesionales o académicas externas por invitación de instituciones de carácter profesional.</i> | 0 | |
| Puntaje obtenido sub-total Parte 2: | | | |
| Puntaje máximo sub-total Parte 2: | | | 45 |
| Puntaje total obtenido: | | | |
| Puntaje mínimo para avanzar a la etapa siguiente: | | | 75 |
| ¿El/La postulante avanza a la próxima etapa? (SI/NO) | | | |

*Concursos competitivos: FONDEF, Milenio, FONDAP, Basal, Anillo, Proyectos CORFO de contrato tecnológico para la innovación (Ex INNOVA línea 2) o proyecto de investigación de Fundación COPEC.

COMITÉ DE ÁREA QUÍMICA

| 2. EXPERIENCIA EN INVESTIGACIÓN, DESARROLLO, INNOVACIÓN Y/O CREACIÓN | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------|
| N° | Criterio Criterios de Evaluación: Área Química | Posibles puntajes del criterio | Puntaje obtenido |
| 2.1 | Poseer una sumatoria de Factor de impacto igual o mayor a 20 durante los últimos 5 años (en base ISI 2010) | 20 | |
| | Poseer una sumatoria de Factor de impacto igual o mayor a 10 durante los últimos 5 años (en base ISI 2010) | 10 | |
| | Poseer una sumatoria de Factor de impacto igual o mayor a 5 durante los últimos 5 años (en base ISI 2010) | 5 | |
| | Poseer una sumatoria de Factor de impacto menor a 10 durante los últimos 5 años (en base ISI 2010) | 0 | |
| 2.2 | Ha adjudicado al menos 1 proyecto como investigador/a o director/a responsable en concursos competitivos nacionales* o internacionales (Comisión Europea u organismo afín) en los últimos 5 años. | 15 | |
| | Ha adjudicado al menos 1 proyecto como co-investigador/a o co-director/a en concursos competitivos nacionales* o internacionales (Comisión Europea u organismo afín) en los últimos 5 años. | 10 | |
| | No ha adjudicado proyectos en concursos competitivos nacionales o internacionales relevantes, en condición de investigador/a o director/a responsable, o como co-investigador/a o co-director/a, en los últimos 5 años. | 0 | |
| 2.3 | Cuenta con trayectoria profesional reconocida y verificable en su área, en los últimos 5 años*. (* La trayectoria profesional será evaluada por los siguientes componentes: <ul style="list-style-type: none"> ● Publicaciones técnicas y científicas; ● Congreso de especialidad; ● Premios, distinciones y reconocimiento profesional y científico; ● Proyectos y Asesoría de carácter profesional; ● Actividades profesionales o académicas externas por invitación de instituciones de carácter profesional. | 10 | |
| | No cuenta con trayectoria profesional reconocida y verificable en su área*, en los últimos 5 años*. (* La trayectoria profesional será evaluada caso a caso por: <ul style="list-style-type: none"> ● Publicaciones técnicas y científicas; ● Congreso de especialidad; ● Premios, distinciones y reconocimiento profesional y científico; ● Proyectos y Asesoría de carácter profesional; ● Actividades profesionales o académicas externas por invitación de instituciones de carácter profesional. | 0 | |
| Puntaje obtenido sub-total Parte 2: | | | |
| Puntaje máximo sub-total Parte 2: | | | 45 |
| Puntaje total obtenido: | | | |
| Puntaje mínimo para avanzar a la etapa siguiente: | | | 75 |
| ¿El/La postulante avanza a la próxima etapa? (SI/NO) | | | |

*Concursos competitivos: FONDEF, Milenio, FONDAP, Basal, Anillo, Proyectos CORFO de contrato tecnológico para la innovación (Ex INNOVA línea 2) o proyecto de investigación de Fundación COPEC.

VALIDACIÓN Y RATIFICACIÓN DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS ETAPA EVALUACIÓN DE ANTECEDENTES POR COMISIÓN CONCURSO

| Integrante de la Comisión de Selección Académico | Nombre | Firma |
|--------------------------------------------------|--------|-------|
| Decano/a | | |
| Director/a de Departamento | | |
| Director/a de Investigación | | |
| Director/a de Desarrollo Académico | | |
| Académico/a del área 1 | | |
| Académico/a del área 2 | | |
| Secretario/a de Facultad | | |
| Director/a de Desarrollo y Gestión de Personas | | |
| Observaciones: | | |

II. ETAPA: EVALUACIÓN DE ENTREVISTA PSICOLABORAL

Esta etapa es realizada por la Dirección de Desarrollo y Gestión de Personas, unidad encargada de la gestión y entrega del informe Psicolaboral de el/la postulante a la Comisión Concurso Público para la Subvención a la Instalación en la Academia (SIA)- ANID 2025. Posteriormente, la Comisión revisará los resultados obtenidos del informe Psicolaboral, asignando a el/la postulante una puntuación de 0 a 100, según los siguientes criterios:

| Resultado de la Entrevista Psicolaboral | Puntaje |
|------------------------------------------------------------|---------|
| El/La postulante es apto/a para el cargo | 100 |
| El/La postulante es apto/a para el cargo con observaciones | 75 |
| El/La postulante no es apto/a para el cargo | 0 |

INSTRUMENTO ETAPA: PAUTA DE EVALUACIÓN ENTREVISTA PSICOLABORAL

| | |
|----------------------------------------------------------|--|
| Nombre postulante: | |
| RUN / Pasaporte: | |
| Cargo al que postula (indicar código, si aplica): | |
| Fecha de evaluación: | |

| Resultado Entrevista Psicolaboral | Posibles puntajes del criterio | Puntaje obtenido |
|------------------------------------------|--------------------------------|------------------|
| El/La postulante es apto/a para el cargo | 100 | |

| | | |
|------------------------------------------------------------|----|--|
| El/La postulante es apto/a para el cargo con observaciones | 75 | |
| El/La postulante no es apto/a para el cargo | 0 | |

| | |
|-------------------------------------------------------------|-----------|
| Puntaje total obtenido: | |
| Puntaje mínimo para avanzar a la etapa siguiente: | 75 |
| ¿El/La postulante avanza a la próxima etapa? (SI/NO) | |

VALIDACIÓN Y RATIFICACIÓN DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS ETAPA EVALUACIÓN DE ENTREVISTA PSICOLABORAL POR COMISIÓN CONCURSO

| Integrante de la Comisión de Selección Académico | Nombre | Firma |
|--------------------------------------------------|--------|-------|
| Decano/a | | |
| Director/a de Departamento | | |
| Director/a de Investigación | | |
| Director/a de Desarrollo Académico | | |
| Académico/a del área 1 | | |
| Académico/a del área 2 | | |
| Secretario/a de Facultad | | |
| Director/a de Desarrollo y Gestión de Personas | | |
| Observaciones: | | |

III. ETAPA: CRITERIOS DE EVALUACIÓN ENTREVISTA PERSONAL

La etapa de entrevista personal debe quedar previamente programada entre la Comisión Concurso Público para la Subvención a la Instalación en la Academia (SIA)- ANID 2025 y el/la postulante, siendo la Comisión quien agende y comunique vía correo electrónico la fecha y hora estipuladas para la realización de la entrevista. El/La postulante tiene la responsabilidad de confirmar dicho correo para ser admisible en esta etapa. Así mismo, la Comisión Concurso Público para la Subvención a la Instalación en la Academia (SIA)- ANID 2025, será quien determine las preguntas, según el perfil académico que se busca, y su evaluación considerará los criterios expuestos a continuación:

| Criterio | Escala de valoración y puntajes | | | |
|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|---------------------|-----------|
| | Cumple de manera sobresaliente | Cumple de manera satisfactoria | Cumple parcialmente | No cumple |
| Asertividad en las respuestas | 35 | 30 | 15 | 0 |
| Consistencia de argumentos | 30 | 25 | 10 | 0 |
| Manejo de conceptos | 35 | 30 | 15 | 0 |

INSTRUMENTO ETAPA: PAUTA DE EVALUACIÓN DE ENTREVISTA PERSONAL

| | |
|----------------------------------------------------------|--|
| Nombre postulante: | |
| RUN / Pasaporte: | |
| Cargo al que postula (indicar código, si aplica): | |
| Fecha de evaluación: | |

| Integrante de la Comisión de Selección Académico | Asertividad Respuestas | Consistencia de argumentos | Manejo de Conceptos | Puntaje |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|----------------|
| Decano/a | | | | |
| Director/a de Departamento | | | | |
| Director/a de Investigación | | | | |
| Director/a de Desarrollo Académico | | | | |
| Académico/a del área 1 | | | | |
| Académico/a del área 2 | | | | |
| Secretario/a de Facultad | | | | |
| Director/a de Desarrollo y Gestión de Personas | | | | |
| Puntaje total promedio obtenido: | | | | |
| Puntaje mínimo para avanzar a la etapa siguiente: | | | | 75 |
| ¿El/la postulante avanza a la próxima etapa? (SI/NO) | | | | |

VALIDACIÓN Y RATIFICACIÓN DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS ETAPA CRITERIOS DE EVALUACIÓN ENTREVISTA PERSONAL POR COMISIÓN CONCURSO

| Integrante de la Comisión de Selección Académico | Nombre | Firma |
|---------------------------------------------------------|---------------|--------------|
| Decano/a | | |
| Director/a de Departamento | | |
| Director/a de Investigación | | |
| Director/a de Desarrollo Académico | | |
| Académico/a del área 1 | | |
| Académico/a del área 2 | | |
| Secretario/a de Facultad | | |
| Director/a de Desarrollo y Gestión de Personas | | |
| Observaciones | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----------|
| Decano/a | | | | | | | | | | | |
| Director/a de Departamento | | | | | | | | | | | |
| Director/a de Investigación | | | | | | | | | | | |
| Director/a de Desarrollo Académico | | | | | | | | | | | |
| Académico/a del Área 1 | | | | | | | | | | | |
| Académico/a del Área 2 | | | | | | | | | | | |
| Secretario/a de Facultad | | | | | | | | | | | |
| Director/a de Desarrollo y Gestión de Personas | | | | | | | | | | | |
| Puntaje total promedio obtenido: | | | | | | | | | | | |
| Puntaje mínimo para avanzar a la etapa siguiente: | | | | | | | | | | | 75 |
| ¿El/la postulante avanza a la próxima etapa? (SI/NO) | | | | | | | | | | | |

| Integrante de la Comisión de Selección Académico | Nombre | Firma |
|--------------------------------------------------|--------|-------|
| Decano/a | | |
| Director/a de Departamento | | |
| Director/a de Investigación | | |
| Director/a de Desarrollo Académico | | |
| Académico/a del área 1 | | |
| Académico/a del área 2 | | |
| Secretario/a de Facultad | | |
| Director/a de Desarrollo y Gestión de Personas | | |
| Observaciones | | |

V. CONSTRUCCIÓN DE TERNA PARA EL CARGO ACADÉMICO

Para conformar la terna de candidatos/as seleccionados/as, la Comisión Concurso Público para la Subvención a la Instalación en la Academia (SIA)- ANID 2025, deberá considerar como puntaje final,

en una escala de 1 a 100 puntos, el siguiente mecanismo de cálculo, ponderando cada uno de los puntajes obtenidos en las distintas etapas del proceso según:

| Etapa | Ponderación |
|------------------------------------|-------------|
| Evaluación de Antecedentes | 65% |
| Evaluación Entrevista Psicolaboral | 10% |
| Evaluación Entrevista Personal | 10% |
| Evaluación Concurso de Oposición | 15% |

Es decir, el puntaje final de cada postulante se calculará en base a la siguiente fórmula:

$$\text{Puntaje Final} = 65\% * \text{Puntaje Etapa 1} + 10\% * \text{Puntaje Etapa 2} + 10\% * \text{Puntaje Etapa 3} + 15\% * \text{Puntaje Etapa 4}$$

La Comisión Concurso Público para la Subvención a la Instalación en la Academia (SIA) - ANID 2025 deberá establecer el puntaje mínimo final de corte para conformar la terna de candidatos/as. Caso contrario, el/la postulante finaliza, archivándose los antecedentes.

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN: PROPUESTA DE TERNA PARA EL CARGO ACADÉMICO

| | |
|----------------------------------------------------------|--|
| Nombre postulante: | |
| RUN / Pasaporte: | |
| Cargo al que postula (indicar código, si aplica): | |
| Fecha de evaluación: | |

| Etapa | Ponderación | Puntaje obtenido | Puntaje final |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------------|---------------|
| Evaluación de Antecedentes | 65% | | |
| Evaluación de Entrevista Psicolaboral | 10% | | |
| Evaluación de Entrevista Personal | 10% | | |
| Evaluación de Entrevista Psicolaboral | 15% | | |
| Puntaje total final: | | | |
| ¿El/La postulante conformará la terna definitiva para el cargo? (SI/NO) | | | |
| La Comisión Concurso Académico establecerá el puntaje mínimo final de corte para conformar la terna de candidatos/as. | | | |

VALIDACIÓN Y RATIFICACIÓN DE PROPUESTA DE TERNA COMISION CONCURSO

| Integrante de la Comisión de Selección Académico | Nombre | Firma |
|--------------------------------------------------|--------|-------|
| Decano/a | | |
| Director/a de Departamento | | |
| Director/a de Investigación | | |
| Director/a de Desarrollo Académico | | |
| Académico/a del área 1 | | |
| Académico/a del área 2 | | |
| Secretario/a de Facultad | | |

**Director/a de Desarrollo y
Gestión de Personas**

Observaciones:

Regístrese y comuníquese. –

Mario
Ernesto
Torres
Alcayaga

Firmado
digitalmente por
Mario Ernesto
Torres Alcayaga
Fecha:
2025.03.25
10:26:43 -03'00'

SANDRA
JACQUELINE
GAETE MEJIAS

Firmado
digitalmente por
SANDRA
JACQUELINE
GAETE MEJIAS

DISTRIBUCIÓN:

Rectoría
Secretaría General
Contraloría Interna (con antecedentes)
Vicerrectoría Académica
Vicerrectoría de Investigación y Postgrado
Vicerrectoría de Administración y Finanzas
Dirección Jurídica
Dirección de Desarrollo Académico
Dirección de Investigación
Facultad de Ciencias de la Construcción y Ordenamiento Territorial
Facultad de Ciencias Naturales, Matemática y del Medio Ambiente
Facultad de Ingeniería
Dirección de Desarrollo y Gestión de Personas
Dirección de Desarrollo Organizacional
Archivo Institucional

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA
METROPOLITANA

DOCUMENTO TOTALMENTE
TRAMITADO

PCT
PCT/agg